



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično preporučeno) Ref. 38.Pž.8377/2016-2

13-01-2017

20

god. u

3 primjeraka sa

priloga

rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s vatačnim primotom.

Predano na poštu preporučeno dana 13-01-2017 god.

Pismo taksirano sa 13-01-2017 u tal. benim markama

- nedostaje takse 13-01-2017 imeno primljeno bez takse.

Primljeno vješt. 13-01-2017 (s i sl.)

Potpis radnika:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u postupku provedbe naknadne diobe nad stečajnom masom trgovačkog društva GRUDA d.o.o. u stečaju, OIB 81857185540, Novigrad, Ulica Murvi 17, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja JELENKA LEHKI, OIB 96068307857, iz Zagreba, P. Hatza 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1031/16-7 od 3. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. prosinca 2016.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog upravitelja JELENKA LEHKI, iz Zagreba, P. Hatza 10, od 11. studenog 2016., protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1031/16-7 od 3. studenog 2016. u pobijanim točkama III. i IV. izreke.

Obrazloženje

Protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1031/16-7 od 3. studenog 2016. (točke III. i IV. izreke) kojim je nastavljen stečajni postupak u odnosu na stečajnu masu stečajni upravitelj Jelenko Lehki iz Zagreba, Pavla Hatza 10, OIB 96068307857 razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, a za stečajnog upravitelja imenovan Andrej Sablić iz Rijeke, Eugena Kumičića 41, OIB 53418504315, žalbu je podnio stečajni upravitelj JELENKO LEHKI iz Zagreba.

Protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ).

Nedopuštenom se smatra žalba koju je podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje žalbe ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe (čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom

postupku, „Narodne novine” broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Prema odredbi čl. 358. st. 1. ZPP-a nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac prvostupanjskog suda, a ako to ne učini prvostupanjski sud, prema odredbi čl. 367. st. 1. ZPP-a, to će učiniti drugostupanjski sud.

Iz navedene odredbe čl. 91. st. 4. SZ-a proizlazi da stečajni upravitelj nije ovlašten za podnošenje žalbe protiv rješenja o njegovom razrješenju, a slijedom toga razriješeni stečajni upravitelj nema niti pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja kojim je, umjesto njega, imenovan drugi stečajni upravitelj.

Stoga je žalba protiv pobijanih dijelova rješenja nedopuštena (čl. 358. st. 3. ZPP-a) pa je, primjenom čl. 367. st. 1. u vezi s čl. 358. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 28. prosinca 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN